

Идеологии и реальная жизнь. Капитализм, либерализм, социализм и коммунизм как социально-экономические и идеологические доктрины

Ю. Шестопапов

Эти заметки появились благодаря отличной аналитической статье А. Г. Кирьяко "Латреть - сектархизм или "Последствия жизни людей в условиях, отличных от тех, при которых обезьяна становилась человеком"". В статье много глубоких мыслей, но самое главное, она дает общее видение современного идеологического состояния человечества и вскрывает механизмы, которые определяют это состояние. Думаю, каждый сумеет найти в ней много полезного для себя.

Мотивацией для написания второй версии статьи стали комментарии А. А. Танцура, часть из которых приведена ниже.

(а) Я не совсем согласен, в том числе и с тобой, в оценке коммунизма как идеологии. Ну, таки да, осуществимость описанного Марксом идеального общества не доказана. Но кто мог бы во времена, скажем, средневековья предполагать осуществимость современного общества? Основной аргумент против коммунизма - это утопия, потому что до сих пор такой организации общества не было. Не очень сильный аргумент. Ну или еще аргумент: человек - животное, хищное, жадное и т.п. Но ведь никто и не говорит о сроках в годы или десятилетия. Но что будет с человеком в масштабе тысячелетия, миллиона лет, миллиарда лет в конце концов? Ведь всей человеческой цивилизации не более 10000 лет, и то с большими натяжками.

(б) Это нечестное передергивание - отождествлять, особенно сталинский, "социализм" с коммунизмом. Ни о каком коммунистическом обществе до сих пор речи не шло, нигде его не было и даже наши "вожди" всегда отодвигали его в светлое будущее.

(в) Что же касается капитализма, то как бы его апологеты не тщились, никогда я не поверю, что это и есть то самое "светлое" общество, идеал, к которому человечество стремилось и наконец-то достигло его в ряде стран Запада.

Коммунистическая и социалистическая идеологии

А. А. Танцур совершенно правильно отмечает, что нам довелось жить в *одной из многих* возможных реализаций *социалистического* общества. Идеологическая основа этого общества, особенно в плане общих положений (например, отмена частной собственности на средства

производства) была коммунистическая (читай - марксистская). На этой общей основе были надстроены большое количество менее общих положений, возникших в ходе строительства конкретного социалистического общества в конкретной стране вполне конкретными историческими личностями (последний фактор неминуемо накладывает сильный отпечаток на характер построенного общества).

Поэтому, говоря о коммунизме вообще, мы, действительно, не можем привести пример реально существовавшего коммунистического общества, но можем обсуждать лишь основные положения коммунистической доктрины и гипотетические последствия их воплощения в разных условиях (этнических, политических, экономических, природных, и т. д.). Можно ли при таком раскладе, когда реального коммунистического общества не существовало, говорить о "коммунистической идеологии"? Из того, что мне известно, марксистское учение представляет собой достаточно целостную общую доктрину, охватывающую основные аспекты общественной жизни - экономику, политику, социальные, этнические вопросы, идеологию (провозглашая главенство интересов пролетариата) и даже культуру. Все составляющие марксизма - это моё мнение, к которому, кстати, пришел далеко не сразу, и, как мне представляется, оно довольно взвешенное - нанизаны на жесткий стержень марксистской *идеологии*. Из экономического анализа, из распределения прибавочной стоимости *никоим образом не следует*, что ею должен распоряжаться пролетариат. Тут, как говорится, не надо в школу ходить, чтобы сделать очевидный правильный вывод, что прибавочной стоимостью должен распоряжаться тот, кто её создал. А создают её *все* участники производственного процесса. Косвенно, к её созданию причастны также и другие люди, которые обеспечивают функционирование общества - учителя, врачи, и т. д. Те же соображения можно высказать в отношении (а) культуры (с какой стати она должна быть только "пролетарской?"), (b) политического устройства (не вижу причин, почему власть должна принадлежать пролетариату, да она нигде никогда ему и не принадлежала, а принадлежала тем, кто сумел захватить власть под этим предлогом, и рабочих во власти было мало, если вообще), (c) социальной структуры общества (классовая принадлежность, социально близкие элементы - чем такая сегрегация лучше деления на касты, низшие и высшие расы? Ответ - ничем). Все такие марксистские постулаты - это чисто *абстрактные идеологические* конструкции, не привязанные к реальной жизни, не следующие из неё. Более того, они конфликтуют с традиционными, интуитивными вековыми понятиями о справедливости, об общечеловеческих ценностях. Так что вполне допустимо вести речь о

марксисткой и марксистско-ленинской *идеологиях*. Пожалуй, можно согласиться с А. А. Танцуром, что не надо ставить знак тождества между ними и коммунистической идеологией, но что такое последняя, мы просто на данный момент не имеем четкого представления, по разным причинам (в том числе благодаря усилиям капиталистических СМИ), ставя знак равенства между марксизмом и коммунизмом, между социализмами разных периодов и народов (весьма различными, кстати, по своему содержанию) и коммунизмом.

Таким образом, в первую очередь надо бы определиться, что такое коммунизм. Как многие представляют его сейчас, это довольно экстремальное учение, даже без учета однозначно негативного контекста, в котором его выставляют сегодня в капиталистических странах. К слову сказать, в случае многофакторных задач (а общественная жизнь явление, безусловно, многофакторное) оптимальные решения не находятся на границе, то есть не являются, *не могут быть*, экстремальными. А известные положения коммунистической доктрины, приходится признать, все-таки ближе к экстремальным. Жизнь надо делать лучше *для всего народа* - тезис, который, как мне кажется, вряд ли кто будет оспаривать. Но тогда сразу исчезают устрашающие образы железной поступи пролетариата, его верховенство, диктатура, и т. д. - то есть практически все краеугольные камни марксизма-ленинизма, и, по большому счету, нам остается выбор между различными реализациями капитализма и социализма.

С капитализмом мне более-менее понятно. Это *экстремальная* экономическая система, которая *в принципе* не может быть сбалансирована, но всегда будет *неминуемо* катиться ко все большему расслоению людей, аккумулируя богатства и неконтролируемую власть для кучки богачей на одном полюсе, и бедность, нищету и несправедливость на другом. Других результатов от капитализма ждать нечего. Капитализм, это как шар, скатившийся со склона, который будет только разгоняться, пока не врежется куда-нибудь, обычно в социальные катастрофы. Капиталистические государства так устроены, что концентрация богатства позволяет приобретать власть, которая позволяет приобретать больше богатств, которое позволяет приобретать ещё больше власти, и так далее, пока малочисленная верхушка не подминает под себя всю страну, её ресурсы и народ. А сейчас то же самое явление происходит в глобальном масштабе, когда транснациональные корпорации начинают влиять на жизнь во многих странах и целых регионах.

С социализмом ситуация посложнее. Это социально-экономическая формация, которая предполагает использование здравого смысла, общественное мышление и умение

чувствовать, находить и воплощать баланс интересов, что непросто. Потом, социализм - новая и молодая формация, у которой (а) было очень мало времени развиваться; (б) она испытывала сильнейшее давление со стороны капиталистических стран, которые видели в социализме своего смертельного врага, и соответственно не останавливались ни перед чем, чтобы этого ненавистного врага уничтожить. И, к сожалению, в этом преуспели.

Большинство людей в западных странах не понимают, что за ту относительно неплохую жизнь, которая у них была в период с 60-ых по 90-ые годы, им во многом надо сказать спасибо существованию социалистических стран, и в первую очередь СССР. Именно благодаря во многом этому мощному фактору, власть и богатства имущим пришлось делиться с народом, поскольку они боялись, что иначе у них отнимут всё. За доказательствами моего утверждения далеко ходить не надо, достаточно дойти до ближайшего продовольственного магазина и сравнить динамику роста цен за последние годы с зарплатами за тот же период, когда капитализм, наконец, сбросил свои последние фиговые листочки, доставшиеся ему от прошлых десятилетий, и начал "во всей красе" проявлять свою античеловеческую сущность.

Я анализировал, изучал, думал о возможности построения нормального человеческого общества, пытался прочувствовать эту возможность через понимание человеческой природы. В итоге пришел к выводу, что для многих народов, с развитым общественным мышлением и достаточно высоким интеллектуальным потенциалом, вполне реально построить устойчивое и процветающее социалистическое общество. Никаких принципиальных препятствий для этого нет. Вот просто нет; в этом плане я, пожалуй, исследовал все возможные препятствия, такие как организационные, человеческие факторы, экономические, культурные, экологические, и т. д. Основное, что надо сделать для построения социалистического (или, точнее, социально ориентированного) общества, это исключить возможность накопления непропорционально больших богатств в руках немногих людей или групп, и исключить возможность непропорционального влияния таких людей и групп на общественную жизнь. А так пусть будет и предпринимательство, и частный капитал, заработанный своим трудом, и государственный сектор, и любые другие формы экономической деятельности, не наносящие вреда обществу, стране. Оптимальное решение в норме (а для многофакторных задач никогда) не лежит на границе, не является экстремумом - ни в математическом смысле, ни в философском, определяемом категорией *меры*. В данном случае мера подразумевает существование разных форм собственности и экономической деятельности, контролируемой

представителями народа через общественные и государственные институты таким образом, чтобы обеспечить максимальную пользу для народа и страны. Ничья власть не может быть абсолютной; и власть, и распределение ресурсов должно основываться на *балансе* интересов всех и вся. О более конкретных предложениях писал раньше, повторяться не буду.

В моем случае, я даже не жил при "сталинском" социализме, и могу судить о нем лишь по имеющимся материалам, рассказам очевидцев, и тем отголоскам, которые довелось наблюдать в детстве. Моя сознательная жизнь пришлось, условно говоря, на "хрущевский" и "брежневский" социализмы. Что было после 1987-го года, социализмом назвать уже трудно; это был весьма болезненный для страны и народа насильственный переход к капиталистическому обществу. Предпосылки для такого перехода были заложены уже при Хрущеве, в смысле - как говорил А. Зиновьев - человеческого материала, и продолжали укрепляться при Брежневе, особенно в плане разложения социалистической, коллективной морали, и усиления частно-собственнических настроений в массах, и лояльности капиталистическим странам (со всеми вытекающими) среди верхушки.

Все эти "социализмы" довольно сильно отличались друг от друга. Вполне могли бы быть и "бериевский" социализм, и "малинковский", и не думаю, что для народа и страны они были бы хуже "хрущевского". (Берия, как я понимаю, был склонен к так называемым мелкобуржуазным реформам, то есть разрешить контролируемое государством мелкое предпринимательство, и для страны от этого однозначно была бы польза.) Поэтому и о коммунизме мы можем говорить только как о *принципах* построения гипотетического общества, но никак ни о его конкретной реализации. Реальное же общество представляет собой результат действия многих сил и факторов, как субъективных, так объективно действующих на данном историческом периоде, включая силы природы.

В любом обществе всегда найдутся люди с общественным мышлением, которые в принципе могут жить как Незнайка и его друзья в Цветочном городе - коммуной в своем доме, не имея представления о денежных отношениях. Примерно как мы жили, работая в строительных шабашках; и не скажу, что это было плохое время, особенно если подбирались подходящая компания. Но сколько в норме таких людей, биологически запрограммированных на коллективное мышление? 10%, 15%? Вряд ли больше. Многое зависит от среды. Большинство людей можно постепенно переформатировать и на общественное мышление, что довольно масштабно происходило при Сталине, и на индивидуальное, эгоистическое, что довольно быстро произошло в так называемую "перестройку" и позже. Вопрос, что из такого

перепрограммирования в итоге получается для самих людей и страны. Скорости и того, и другого процессов, к слову сказать, не очень сильно отличались, по крайней мере, для того человеческого материала, и равны примерно жизни одного поколения. Люди в норме живут в основном усвоенным в раннем возрасте, но если жизнь сильно меняется, они все равно вынуждены как-то приспособливаться, хотя бы для того, чтобы элементарно выжить. Таким образом, качество человеческого материала - один из важных факторов, определяющих оптимальную организацию данного человеческого сообщества. Способны люди чисто физиологически усвоить понятие коллективной пользы, социального баланса? Вообще, есть ли у них в мозгах такие физиологические структуры, на которых такие понятия могут обосноваться, и они смогут ограничивать себя и других в своих аппетитах и желаниях для поддержания баланса в обществе? Если нет, вряд ли в такой популяции приживутся социалистические идеи; следование им все же требует более высокого уровня умственного и социального развития.

Допустим, человеческий материал подходит для создания коллективистского общества. Тогда встает вопрос цены создания такого общества. Если за эти идеи придется положить в мать-сыру-землю процентов десять населения, и отбросить общество в развитии на десятки лет назад, оно однозначно того не стоит, с любой здравомыслящей точки зрения. Если общество созрело для этого, оно с большой вероятностью и так трансформируется, эволюционным путем. Примером могут быть скандинавские и другие страны, где социалистические тенденции одно время были довольно сильные, и до сих пор многие начинания тех лет поддерживаются. (Хотя, с гибелью социалистического лагеря, который во многом был катализатором таких преобразований, капитализм с каждым годом усиливает свои позиции, и на сегодня именно капитализм заправляет миром.) Разумеется, "созревание" общества для преобразований зависит от многих условий, и какие факторы для этого первичны, не так очевидно, особенно если учесть наличие многих цепочек обратных связей и желание и возможности властей влиять на сознание людей и их мировоззрение. Но, в принципе, эволюционные преобразования с социалистическим, социальным уклоном возможны, и формирование общества с социалистическим мировоззрением тоже, и для этого совсем не обязательно совершать кровопролитные революционные перевороты.

Влияние идеологий

О социалистической и других идеологиях

Для меня одним из главных последствий чтения статьи А. Кирьяко стало *отделение* реальной жизни от абстрактных идеологических доктрин, таких как коммунизм, либерализм, и им подобных умозрительных конструкций. Если кому-то мои слова покажутся очевидными, то могу только порадоваться за таких людей. Я вырос и прошел большую часть своего жизненного пути в среде, которая была сфабрикована из реальной жизни огнем оружия, мартенов и ракетных сопел, мечом может и светлых, но абсолютно беспощадных идеологий, который, к сожалению, нередко оказывался в руках фанатиков, авантюристов и просто негодяев, а также промыванием мозгов с самых ранних лет. И поэтому мне потребовались годы и годы, чтобы взглянуть на жизнь глазами обыкновенного человека, который (наконец-то!) увидел, что жизнь любого человека включает в себя как минимум две одинаково важные составляющие. Одна - это общественные устремления, направленные на поддержание функционирования и развития общества, в той мере, в которой это необходимо для нормальной человеческой жизни, и где человек не становится бессловесным винтиком, придатком государственного механизма, но помимо обязанностей обладает и базовыми правами, такими как право на жизнь, на работу, на образование, на отдых, жилье, и т. д. - то, что обычно включается в перечень основных конституционных прав. Вторая составляющая жизни - обычные человеческие заботы о семье и хлебе насущном. Всё это реализуется через взаимодействие людей друг с другом и с окружающей природной средой.

Сказанное не надо воспринимать как отрицание того строя, при котором мне довелось жить. Это была далеко не худшая из социально-экономических систем, и при всем моем критическом отношении к ней я бы предпочел прожить жизнь там, а не в капиталистическом обществе. И не только потому, что "сколько волка не корми, он всё в лес смотрит", имея в виду ностальгию по прежней жизни. Не поэтому. Просто та система, которую довелось застать в детстве (потом она быстро поменялась в худшую сторону) все равно лучше согласовывалась с моей социально-ориентированной натурой, для которой понятие общественной пользы, социального баланса не пустые слова, но скорее необходимость и внутренняя потребность, обязательные условия нормального человеческого существования.

Идеологии и идеи - это как туман или дымка, которые время от времени опускаются на людей, и тогда они начинают воспринимать всё вокруг себя в искаженном виде. Туман и дымка могут быть безвредными, но также ядовитыми; розовыми, голубыми, серыми - любого цвета; легкими, еле заметными, и абсолютно непроницаемыми, удушливыми и липкими, как полуденные влажные субтропики в жаркий день, или нести лютый холод. Они приходят и

уходят, гонимые то ураганом истории, то приносимые её легким ветерком; то опускаются тяжелой непроницаемой завесой на годы и десятилетия, а то набегут ненадолго, и тут же бесследно растворяются.

Надо понимать, что безыдейного общества быть не может. Для объединения людей нужны идеи, которые бы разделяла какая-то критическая масса населения. А значит, в той или иной мере мы все подвержены идеологическому влиянию - капитализма, либерализма, социализма, националистических, этнических идей, и т. д. Никуда от этого не деться, и с этим просто надо жить, но желательно все-таки осознавать это и быть способным оценить, что и как на тебя влияет, и делать соответствующие корректировки.

В моем случае на протяжении большей части жизни такого понимания не было, что лично мне принесло очень много вреда, нередко непоправимого. Не сказать, что правильные решения не возникали в моей голове, все-таки я не полный идиот, но зачастую не они претворялись в жизнь, а типовые решения, "подсказанные" советской идеологией напрямую или через других людей. Главная проблема в моем случае - перевес интересов общества и других людей над личными; и окружающие, надо признать, этим всю пользовались. Мне же от таких установок был один вред, потому что такое поведение никоим образом не вознаграждалось. Так что, отчасти из-за этого постоянного многолетнего обмана, моё отношение к советской идеологии не самое восторженное, но всё-таки более-менее взвешенное. Были и плюсы, конечно, но и минусов для меня было предостаточно, и я бы предпочел иметь куда более адекватное представление о жизни, людях и обществе, чем то, которым мне когда-то напичкали голову. Но теперь, как говорится, поздно кулаками махать, и остается только не оглядываться назад, чтобы не отвлекать и без того небольшие ресурсы от задач настоящего.

Идеологические туманы и дымовые завесы обычно вторичны по отношению к нормальной человеческой жизни. В нормальной жизни человек и его дела имеют какую-то ценность - и в его глазах, и с точки зрения окружающих; он имеет право голоса и право на свое мнение, право строить свою жизнь, как считает нужным, и у него для этого есть средства и возможности. Раньше - скажем, ещё лет сто назад - было немало таких мест, где люди жили нормальной человеческой жизнью, отчасти за счет изолированности, отчасти за счет стабильного жизненного уклада. Последние лет сто количество таких мест стало быстро сокращаться, и сейчас их осталось немного - глобализация, и в первую очередь глобализация *идеологическая*, вот в чем проблема. Идеологии как ветер пустыни, который легко достигает

самые отдаленные места, принося всепроникающую песчаную пыль. Хотя, может точнее сравнить идеологии с какой-нибудь инфекцией, приводящей к масштабной эпидемии; в данном случае - мозгов. Так что вот такая палка о двух концах - и без идеологий общество не может, с одной стороны, а с другой стороны любая идеология непременно исказит адекватное восприятие объективной реальности.

В основном люди живут в густых идеологических туманах, плохо различая, что на самом деле творится вокруг них, да и с ними самими; куда они движутся и зачем, зачастую не видя ничего в двух шагах от себя, фигурально выражаясь. Из такого положения вещей и произрастают разные неблагоприятные явления, степень которых часто (слишком часто) выходит за рамки нормы - неуверенность в завтрашнем дне, проблемы с психикой, особенно у молодежи (по некоторым оценкам, три человека из пяти в Канаде обязательно заполучат какое-нибудь психическое расстройство в течение жизни), высокая безработица среди молодежи, проблемы в образовании, здравоохранении, и многие другие. Собственно, примерно ту же картину можно наблюдать в очень многих странах. Не то, что это новые проблемы - большинство из них были всегда, будучи проблемами *системными*, присущими капиталистическим обществам вообще, но просто сейчас они превысили порог, за которым общество уже с ними плохо справляется, и они начинают разрушать его, что прежде всего выражается в разрушении психики людей и здравомыслия.

Проблема с такими идеологическими туманами в том, что люди, выросшие в них, думают, что это и есть настоящая жизнь, другой и быть не может. А это не так! Особенно в этом убеждаешься, пожив в странах с другими укладами. Поначалу сравнивают - здесь так, а там было по-иному. И, конечно, роднее и ближе что было "там". А потом, в какой-то момент, люди понимают, что сравнение не имеет особого смысла, потому что жизнь определяется совокупностью многих факторов, и, в конце концов, значит итоговый результат, а не отдельные различия. И это соображение справедливо и для разных "идеологических туманов", отдельные положения которых может и неплохие, но в совокупности они могут создавать неприемлемое для жизни качество. И раз поняв это, отсюда уже недалеко до вывода об относительности всего и вся, и идеологических дымовых завес в частности. И тогда как пелена с глаз спадает, как будто начинаешь видеть сквозь туман - этикие противотуманные очки, которые помогают воспринимать вещи такими, какие они есть на самом деле. И тут перед взором предстает интереснейшая картина! (По крайней мере, для меня.) Видишь прежде всего *людей*, с их повседневными заботами о семье, о детях, как добыть кусок хлеба

насущенного. И также видишь власть разных уровней, от правительств и правителей до городских инспекторов деревьев, тоже как просто людей, которым как-то удалось эту власть заполучить; со своими обыкновенными заботами, с надуванием щек или без оно, и никаких ни солнцеподобных, но из такого же мяса и костей, которые сгниют в земле таким же образом, как и наши простые бранные останки. И видишь людские лень, глупость, тупость, хитрость, изобретательность - а где-то и ум и мудрость - в дневном свете, без прикрас и мифов, как оно есть на самом деле; и вдруг оказывается, что не так уж сложно видеть белое - белым, черное - чёрным, и что, оказывается, самый распространенный цвет в мире людей (да что там распространенный - доминирующий!), это *серый*, разных цветов и оттенков. Ну просто вот такой он, мир - ни хороший, ни плохой. Обыкновенный, нормальный. И жить в нем можно, и места для всех хватит, если дурью не маяться, не изобретать всякие бредовые идеологии, чтобы затем под их лозунгами прийти к власти и начать переделывать жизнь, что на деле означает "переделку" живых людей под абстрактные идеи, возникшие в чьей-нибудь бедовой голове, в которой, как говорится, "не все дома". Естественно, что нормальные люди будут сопротивляться таким попыткам. И тогда в ход, *неминуемо и всегда*, идут инструменты принуждения - виселицы, гильотины, концлагеря, промывание мозгов, угрозы, образ внешнего врага, и все в этом роде, то есть попросту говоря насилие в самых разных, но универсально античеловечных формах.

Людей надо держать в рамках, всех без исключения - кто бы спорил? Без ограничений, труда и мотивации к труду человек быстро деградирует, превращается в форменное животное. Самый свежий пример часовой давности. Мы в выходные спилили возле дома большую, и, за исключением одной толстой ветви, усохшую ель, высотой метров четырнадцать. Естественно, образовалось много дров. Дали объявление, что кому нужны дрова для камина или костра, можете взять бесплатно. Дрова быстро разобрали. Последними приезжали индусы, уже в темноте, и с дровами украли пластиковую коробку для мусора, которая у нас была уже лет десять. Почему-то этот факт рассмешил до слез. Вот они, люди, во всей своей простоте. Мы им доброе дело делаем (дрова бы и так городские сборщики увезли), а они все равно как свинья под дубом себя ведут. Потому и придумано было для *людей* - "Не укради". Вот именно *такие* рамки - они нужны. Простые, понятные, а главное - *по делу*. Ведь воруют. Есть такое явление. (Можно почитать у Конан Дойля, кстати, как обстояли раньше дела с этим в Индии, например в рассказе "Знак четырех". И с тех пор, как видите, мало что изменилось. Но и остальные народы тоже не без греха, бывает, что уж там говорить.) А ведь

если поменьше воровать, то жизнь точно лучше станет. И с остальными правилами, заповедями примерно то же самое - они *очень* нужны, необходимы, чтобы держать в рамках нашу животную человеческую природу. (Люди - животные, в первую очередь, социальные животные. Ничего обидного в этом нет, никого это не должно оскорблять, но зато понимание этого почти очевидного факта помогает адекватно, объективно воспринимать реальную жизнь - для нашей же пользы.)

Конечно, некоторые уже давно отлетевшие в космос блюстители так называемой "политкорректности" могут поставить сказанное мне в упрёк - что это, мол, я обвиняю всех скопом в воровстве. А я и не обвиняю. Я просто констатирую факт реальной *жизни* (коробку ведь украли, это факт), так же как в свое время сделал это Конан Дойль, повествуя в том рассказе, кстати, о том, как англичане украли сокровище. То есть он тоже просто называл вещи своими именами, приписывая такие высказывания своим персонажам. А эти, отлетевшие в свой виртуальный космос "политкорректные", пусть там и остаются, раз им реальная жизнь не нравится. Я точно знаю, что это однозначно негативное явление - то есть воровство, равно как и другие пороки, не исчезнут, а только усилятся, поощряемые безнаказанностью и замалчиванием. (Само слово "политкорректность" какое-то неправильное. "Соггест" означает "точный", а в этом случае речь идет как раз об обратном - об *искажении* реального положения дел, о желании загнать правду жизни в прокрустово ложе ошибочных, ложных идей.)

И дальше этого уровня простых и нужных правил идти не стоит. Все остальные идеи уже просто оторваны от реальной жизни; возникли как *абстракции*, слабо или вообще не связанные с реальной природой человека. В своей статье А. Г. Кирьяко хорошо передает механизм возникновения и насаждения таких идей в случае современного либерализма и марксизма. Обе идеологии зародились как бы в заботе о человеке - каждая по своему, правда, - но в итоге обе были обращены против людей.

Марксизм-ленинизм

Коммунизм в марксистско-ленинской интерпретации объявил своей целью освобождение от угнетения со стороны капиталистических работодателей, и из этой благой посылки (а "благими намерениями выстлана дорога в ад", как известно) был сделан вывод о необходимости ликвидации частной собственности вообще и её обладателей, а позже и представителей социальных классов (хорошенькое начало для гуманной цели, ничего не

скажешь). Но люди все равно должны есть, где-то жить, как-то передвигаться, решать задачи защиты своего дома, государства, и так далее. И никуда от этого не деться, потому что это и есть человеческая жизнь. А значит, люди в первую очередь должны будут где-то работать, производить материальные богатства, распределять их, организовывать жизнь, растить детей, и все это будет в рамках определенных социально-экономических отношений. Но тогда неминуемо появляется специализация; кто-то будет ближе к кранику общественных богатств, кто-то дальше, и значит, неравенство все равно будет, и без частной собственности на средства производства. Немногие будут самоотверженно работать на общество, если им внушить идеи о братстве, равенстве, светлом будущем, ради которого надо потерпеть пяти-шести поколениям, но остальные-то, обыкновенные люди, коих подавляющее большинство, так работать не будут, будучи заняты - вполне естественно, такая наша человеческая природа! - своими обычными приземленными заботами. А значит, их надо будет заставлять работать. Стимулов для работы у них будет немного, и единственный способ это компенсировать - усилить принуждение, для чего нужно больше власти, что может дать только её дальнейшая централизация. От принуждения у людей будет ещё меньше желания работать, что будет компенсироваться ещё большим принуждением и ещё большей концентрацией власти, и итог такого цикла очевиден, не правда ли? Такая власть называется диктатурой, но это не обязательно плохо. Вообще, негативная окраска тех или иных идеологий - это средство борьбы с ними других идеологий.

К слову сказать, диктатура может быть хорошей для людей; примеров много - возьмите, например, Сингапур. Недостаток диктатур - неустойчивость, сильнейшая зависимость от того, кто у власти. Пришел неумный Хрущев к власти после смерти Сталина (думаю, всё же убийства, а не естественной смерти, уж очень вовремя для некоторых наступила его кончина), и все, конец той стране, которую создали Сталин с сотоварищи. Название то же, и люди те же, а страны той уже нет. Десять лет безраздельного, необузданного никем правления Хрущева - и все, конец той стране. А на её месте появилось совсем другое образование, от которого уже было недалеко и до развала страны, что и случилось. (Можно говорить о неизбежности такого конца, но боюсь, что такие утверждения больше "от лукавого", то есть от желания идеологов капитализма окончательно "закопать" всё, что связано с развитием социалистических идей. Жизнь создают люди. Какие люди, такая жизнь. С теми людьми можно было создать иную жизнь - получше, но не нашлось тех, кто мог бы стать во главе - повыкосили их к тому времени.) В Китае тоже была диктатура, но результат-то совсем

другой, как мы знаем! Так что не в диктатуре дело, а в диктаторах и их последователях, оказывается.

В общем, в случае с Россией большевики во главе с Лениным трансформировали марксистское учение сначала в диктатуру большевистских лидеров, где для обыкновенного человека не нашлось места - люди для них были *материалом* для построения *их* государства; всех надо было загнать в стойло малопригодных для жизни марксовских идей, не спрашивая, хотят они того или нет. "Хорошесть" этих идей не могла подвергаться сомнениям. Любое сомнение рассматривалось как святотатство, покушение на святая святых, и соответственно должно было выжигаться каленым железом большевистской диктатуры, что чаще всего выражалось в физическом уничтожении сомневающихся - или сразу, или постепенном, через непосильную работу в лагерях. На самом деле, такое положение дел - это логическое продолжение, верный признак любых утопических идеологий, в том числе и тех, которые изначально ставили своей целью заботу о людях, их освобождение от капиталистической эксплуатации. Не правда ли, насколько близкие прослеживаются параллели с сегодняшним днем, когда либералистические идеи объявляются точно так же не подлежащими сомнению первородными истинами, не подлежащим сомнению *благом*, а сомневающихся безжалостно преследуют и наказывают? (Пока до массового физического уничтожения дело не дошло, но кто его знает, как оно дальше пойдет - как говорится, от сумы да от тюрьмы, и от либерального террора не зарекайся.)

Либеральная идеология

Хотя многие слышали слово "либерализм", дать его точное определение мало кто может. Более того, если посмотреть словари - скажем, словарь Вебстера, - то исчерпывающего ответа мы тоже не получим. Применительно к экономике, согласно словарю, это теория, провозглашающая неограниченную индивидуальную свободу, саморегулирующийся рынок, на основе свободного предпринимательства, и золотой стандарт. (О последнем сегодня, когда денежная эмиссия многих, и особенно ведущих капстран, достигла просто чудовищных размеров, несоизмеримых ни с какими экономическими показателями, уже никто не упоминает, кстати).

Либерализмом называют также политическую философию, основанную на вере в прогресс, в разум и хорошие начала в человеке, его независимость, и защищающую политические и гражданские права людей. Слова, может, и хорошие, но что за ними

конкретно стоит, непонятно. К примеру, человек не может быть независим от общества; как бы он того не хотел, он часть общества. А не будучи его частью, он не сможет стать человеком. То же с гражданскими правами. Если права не подразумевают взаимных обязанностей перед обществом (ведь права дает *общество*), то такие права тут же вырождаются во вседозволенность и будут только во вред и обществу, и самому человеку. В общем, как политическая философия, либерализм уже в своем зародыше содержит противоречия, которые он в принципе не в состоянии разрешить. Сегодня основная, и едва ли не единственная посылка либерализма для публики, это разрушение "насилия" существующего общества над личностью, то есть ещё более оторванная от жизни политическая доктрина, чем мы описали, причем довольно экстремальная (если не экстремистская).

С воплощением либеральных идей дело обстоит примерно как с марксистско-ленинскими. Либерализм - экстремальное учение, и в этом плане он ничем не лучше марксизма, а по мне даже хуже, поскольку либерализм вообще не содержит конструктивных, созидательных идей, Как в любых учениях, последователи либерализма без затей пренебрегли нюансами, оставив для себя от всего учения только тезис о ликвидации насилия над индивидуумом. Это - основная установка либерализма. Поняв это положение, несложно уяснить дальнейшую непоследовательность в развитии либеральных идей. Человек живет в обществе; деятельность общества управляется властным аппаратом, обычно государственными институтами. Ну как он может быть свободен от общества, от государственных институтов, от идеологии, от окружающих? Ответ - никак. Так что в такой распространенной сегодня интерпретации либерализм - полнейшая утопия.

Впрочем, о сути либерализма и развитии его идей сегодня мало кто беспокоится. Сегодня либерализм стал просто удобным ярлыком, и, как правило, служит ширмой для различных политических течений, объединений на разной основе - нередко этнической, партий, в большинстве марионеточных и управляемых извне, и решающих вполне конкретные задачи захвата власти в стране для себя или своих хозяев. К примеру, "либералы" в России из числа таких нездоровых образований. Приди они (как говорится, не дай боже!) завтра к власти, они тут же забудут слово "либерализм" и такую диктатуру установят, что всем небо в овчинку покажется, можете не сомневаться.

В своей основе, фундаментально - как ни странным это может показаться, учитывая декларации либерализма - он так же игнорирует человеческую природу, загоняет все

многообразии, сложность и богатство человеческих отношений в прокрустово ложе нескольких догм, противоречащих как законам биологии и эволюции, так и элементарному здравому смыслу. Сама либеральная идея, как она зарождалась, имела определенные достоинства, но в современном виде она выродилась в диктат нескольких далеких от реальной жизни положений, по сути не имеющих ничего общего с начальными идеями либерализма.

Так что сегодняшний либерализм надо рассматривать как новое явление, и не ассоциировать с ним идеи либерализма прошлого. Сегодняшний либерализм в большой мере антипод либерализма прошлых лет. Так, либерализм прошлого провозглашал терпимость, в том числе к другому мнению; сегодняшний либерализм абсолютно непримирим по отношению к инакомыслию и инакомыслящим. Все, несогласные с мнением "либералов" - еретики, подлежащие уничтожению (пока больше моральному, гражданскому, но думаю недалеко и физическое уничтожение несогласных). Иными словами, сегодняшний либерализм, это весьма деспотичная и диктаторская доктрина, провозгласившая себя истиной в последней инстанции и абсолютно не терпящая никаких возражений. Остается добавить к этому известные вам экстравагантности, нелепости и зачастую отсутствие здравого смысла, ставшие атрибутами общепринятого на сегодняшний день представления о либерализме, и, пожалуй, на этом портрет современного либерализма будет более-менее закончен.

Главное, как мне кажется, надо четко разделять либерализм прошлого и деспотичный по своей природе либерализм сегодняшний. Повторюсь: при взвешенном подходе какие-то положения либерализма прошлого могли бы сослужить добрую службу - в определенных условиях. Но современный либерализм, как он себя показал, это однозначно деструктивная доктрина, которая кроме вреда - и вреда большого! - обществу принести не может.

Сегодняшние либералы выделили несколько маргинальных привилегированных групп, за чьи права они якобы борются, и теперь под этим лозунгом насаждают свою диктатуру, подавляя всякое инакомыслие довольно жесткими методами. А поскольку инакомыслящими оказываются нормальные люди, коих все-таки большинство, то выходит, что эта диктатура осуществляется против интересов большинства в пользу меньшинства. И получается, что по большому счету никакого принципиального различия между насилием большевиков и либералов нет. Ну нет - что я могу поделать? Это все идеологический туман, и довольно густой, так что уже и многие нормальные люди начинают плутать в нем.

О патриотизме

Ещё надо сказать пару слов о часто встречающейся разновидности идеологического тумана - о патриотизме. Патриотизм может быть и во благо, но может идти и во вред народу. Вот я был воспитан в патриотическом духе (по крайней мере, школа старалась и в какой-то мере даже преуспела в этом). Влияние отца несколько компенсировало эффект, но далеко не полностью. Отдельные, сами по себе здравые идеи, но в совокупности с другими послылками, тем не менее, создающие неверное представление о жизни, я принимал, но и этого оказалось достаточно, чтобы нанести очень большой и зачастую непоправимый вред моим интересам, как уже было сказано. А надо, как наконец-то уразумел, всегда держать баланс своих и общественных интересов. Нельзя жертвовать своими интересами в пользу общественных или каких-либо иных, например, в пользу других людей, пусть даже они ближайšie родственники. Также нельзя жертвовать интересами семьи в пользу государства. Суть нашей биологической природы, и живой материи вообще - в продолжении рода. Нельзя идти наперекор природе. Но самое забавное, что пренебрегая своими интересами, человек и общественные интересы не сможет поддерживать. Если ему на себя наплевать, как он может о людях, об обществе позаботиться? Никак. Примеров одержимых бредовыми идеями фанатиков много. Многие из них были одержимы идеями облагодетельствовать человечество или свою нацию, как они себе это представляли. Пользы от такого фанатизма не было ни им, ни людям.

Примеров великое множество. Бисмарк, к примеру, объединил Германию, думая, что делает благо для немцев. А что в итоге получилось? Немцы развязали две чудовищные мировые войны, да и сейчас чудят так, что только оторопь берет, взять хотя бы их миграционную, так сказать, политику. Среди немцев есть умные люди (А. Г. Кирьяко цитирует выдержки из книги немца, кстати; очень толковая книга, без вопросов), но пока это не делает разницы для нации в целом, не эти люди принимают судьбоносные для страны решения. А если бы вместо единой Германии было несколько стран, как раньше, ведь всего этого ужаса не было бы! Сто процентов! Вот уж услужил Бисмарк немецкому народу, да и всему человечеству. А считается великим государственным деятелем. Сомневаюсь, если судить по результатам.

А ведь многих немцев в своё время "развели" именно на патриотические призывы. В Советском Союзе тоже на патриотизм нажимали, и это было в какой-то мере оправдано, когда речь шла об освобождении страны от захватчиков. А потом, когда отправились "добывать

фашистского зверя в его логове", согласно планам правительства, о каком патриотизме могла идти речь? Что простые люди там забыли? Оставили бы другие страны в покое, и мир был бы намного более сбалансированным. Не надо было немцев добивать, надо было сохранить баланс сил среди западных стран, чтобы никто не мог доминировать. Азы внешней политики, известные с древнейших времен. Но вот проигнорировали их. Правители знали, что делали, чья кошка, так сказать, мясо съела. Недаром песню "Враги сожгли родную хату..." запрещали после войны. Поэт, настоящий поэт, как и настоящий писатель, все равно скажет правду, даже против своей воли, против своих убеждений, как-то оно выплывет. "А на груди его светилась, медаль за город Будапешт" - в этом правда второй половины той войны. Нечего было там делать этому солдату, в Будапеште. Почему он там оказался? Под влиянием идеологии "строительства социализма во всем мире", а также для осуществления амбиций правителей. И социализм бы перебил, и правители без похода в Европу. А теперь разве что только ленивый не пнет Россию и Советский Союз за это. Так что патриотизм хорош, и нужен, но как и все в меру, в меру, чтобы от него была польза большинству людей, а не эксплуатировался бы он в интересах узкой группы, обычно верхушки; как правило, далеко оторванной от народа и живущей своей специфической жизнью.

Время массовых движений

Разумеется, описанными идеологиями - пожалуй, наиболее известными помимо религиозных учений - человечество не ограничилось. Сегодня либерализм однозначно самая опасная идеология, которая реально грозит уничтожением западного общества, путем его необратимой трансформации и установлением диктатуры так называемых меньшинств, объединенных на разных основах и управляемых, а нередко и создаваемых, большим капиталом. Давайте посмотрим правде в глаза - ведь современную цивилизацию, технологии создали не африканцы, не индейцы и не австралийские аборигены, а другие люди. Не станет их, не станет основы современной цивилизации. А эта основа сейчас быстро вырождается. Освоить готовое несложно; многие на это способны. Сотовым телефоном может пользоваться практически любой. А вот придумать и создать это новое - уже не просто, и далеко не каждому по плечу, как отдельному человеку, так и народам, в силу разных причин. Свято место пусто не бывает, конечно, и что-то другое придет на смену современной цивилизации, и уже приходит, это не вопрос. Но также понятно, что если бы потомки создателей той цивилизации, на которой построена современная жизнь, так бездарно не слили, не сдали бы -

даром! - то хорошее, что они унаследовали от предков, мир был бы лучше, чем - сейчас уже неминуемо - он будет при нынешнем раскладе.

Идеологий, массовых движений, увлечений самого разного толка всегда было с избытком. Но в силу неразвитости средств коммуникации большинство не получали заметного развития. Сегодня интернет создал хорошие условия для процветания самых разных идейных течений и самого разного рода движений.

Проблема в том, что люди, склонные к принятию идей, с фанатическими наклонностями, гиперактивные. У них нет сомнений, колебаний, им чуждо понятие меры, и потому они могут направить все свои силы на поддержку и распространение принятых идей. Я сам знаю таких индивидов, и могу сказать, что достучаться до них невозможно. Они все равно будут толкать своё, что бы им не говорили, и вовлекать в свои ряды других, особенно молодых людей, у которых энергии много, а жизненного опыта мало. Как-то надо просвещать людей на этот счет. Жизнь, конечно, многих научит, но ведь и дров они успеют наломать, пока разберутся, что к чему.

По ходу повествования я не вдавался в детали, не приводил особо примеры, как, например, действовали инструменты пропаганды в моем случае. Пожалуй, главная защита от влияния идеологий, это осознание своей ценности как личности, важности своих дел, своих планов, и в то же время должно быть понимание, что что-то надо привносить и в общественную копилку, чтобы делать жизнь сообщества лучше, а через это и свою и своих близких. Например, задача воспитания детей намного облегчается, когда все общество разделяет здравые идеи, принципы и традиции, и все вместе стараются поддерживать благоприятную среду для развития и воспитания детей, и для совместной жизни. Жизнь общества складывается из жизни отдельных людей, с одной стороны, но для создания качественной социальной жизни нужны и сознательные коллективные усилия на поддержание общей среды, общественных институтов. Так, чтобы пришел добрый дядя или тётя, и облагодетельствовали, не получится. За свои права и за хорошую жизнь надо бороться, хотим мы этого или нет. Другого пути нет. Просто нет. Пусть кто-то обещает, уверяет, что позаботится - не верьте. Вот просто забудьте, раз и навсегда. Даже и не надейтесь! Никто не придет и не облагодетельствует. Засучивайте сами рукава и начинайте заботиться о себе сами, как можете. А иначе всех раздавят поодиночке разные горластые так называемые марионеточные меньшинства, поддерживаемые и управляемые капиталом. Сегодня это просто напросто один из способов контроля населения. Более гуманный по форме, чем,

скажем, ранее практикуемые расстрелы демонстраций недовольных властью, но по сути не менее жестокие и беспощадные. Так что вот такая подноготная всех этих новых идеологий и движений, на удочку которых попадают многие люди, привлеченные красочной оберткой, в которой находится отнюдь не сладкая а очень даже ядовитая и вредоносная конфетка.

О причинах возникновения идеологических течений и прочих движений

Как пишет в своей статье А. Г. Кирьяко, причины многих современных идей, направленных на трансформацию общества, это удовлетворенные первичные инстинкты (страха - защита от насильственной смерти, обеспечения энергией - питание, и размножение - половой инстинкт). Удовлетворение этих инстинктов приводит к тому, что энергия направляется на другое, в частности, на обеспечение более высокой иерархии. Ранее описанный эксперимент "Universe-25" хорошо подтверждает сказанное - обеспеченные всем необходимым мышинные колонии *вырождаются*. Если людей опустить на уровень, когда им надо будет хорошо напрягаться просто для того, чтобы обеспечить себе кусок хлеба, ситуация будет другой, и мозги будут прочищаться намного быстрее. Если бы у немцев в Германии были проблемы с едой, с жильем, если бы они были бедные, нищие, то есть реально бы не хватало пищи и жилья самим, они бы не пускали столько беженцев, не смотря ни на что. А так, сказали им - открыть ворота и поселить и снабдить несколько миллионов людей абсолютно другой культуры, чужих, всем необходимым, они и рады стараться. И пока их окончательно не прижмет, ничего не поменяется.

И все же мне кажется, это относительное изобилие западных стран только одна из составляющих. Большие дяди за океаном очень сильно заинтересованы в том, чтобы опустить и поднять Европу, к примеру - чисто по экономическим соображениям, как конкурента. Вся эта шумиха с новомодными меньшистскими идеологиями, за этим тоже стоит вполне конкретная экономическая задача увеличения прибыли и подгребания под себя земные ресурсы большими корпорациями. И для этой цели удобными оказались такие противные здравому смыслу идеи. Здоровые люди, разумеется, будут против, ну вот им и заткнут глотку представители меньшинств, которых протаскивают во власть в том числе большие корпорации, и соответственно которые их контролируют. Оно вроде все на виду, но мало кто это видит, будучи оглушенный и ослепленный мощнейшей пропагандистской машиной, контролируемой меньшинствами и капиталом. Не лучшее время для нормальных людей, что уж тут говорить. Но жить надо. Борьба за право жить своим здравым смыслом надо. Этим,

оголтелым, им что - они думают только о разрушении. Они все равно как паразиты, которые уничтожили одно, и ползут к другому, чтобы снова присосаться. А жизнь нуждается в постоянном *созидании*, а оно невозможно без адекватного восприятия мира. Невозможно жить и двигаться все время в тумане - заблудишься рано или поздно.

На этом и закончу, пожалуй. Сказал меньше, чем хотелось, но основные мысли высказаны. Seriously это всё, вот что хочу сказать. Посмотрите, как быстро менялась жизнь на протяжении последних даже трех лет. Мир очень быстро поляризуется. Такое невозможно без вмешательства очень влиятельных сил. А какие влиятельные силы сейчас в мире? Капитал, массовые агрессивные религии и их симбиозные образования. Именно они в первую очередь претендуют на установление мирового владычества. А остальные движения, это больше средства для капитала, нежели самостоятельные игроки. Да, они своё тоже получают, но только с согласия больших дядей-капиталистов. Не станут они нужны, выполнив свою роль, уберут и их. У капитала один бог - прибыль и власть ради прибыли. А для этого все средства хороши. Повторюсь - все. В этом Маркс был прав, говоря, что нет такого преступления, на которое бы не пошел капиталист ради трехсот процентов прибыли. А сейчас тремястами процентами никого не удивишь, теперь речь о порядках нередко идет. Вот прикидывайте, каким может быть уровень капиталистической "морали". Такие вот дела.