

Мир, в котором мы выживаем (с элементами диалектического анализа)

Ю. Шестопапов

Название заметки навеяно рассказом О'Генри, "Дороги, которые мы выбираем". Смысл рассказа - для тех, кто его не читал - в том, что то, что внутри нас, и определяет нашу жизнь. Я не в полной мере разделяю такой фатализм, потому что внешние условия меняют конкретную реализацию (например, той же жизни одного человека). Однако роль заложенного в нас биологически, изначальным воспитанием, безусловно, значительна. Ведь смотрите, язык дети выучивают быстро; некоторые детишки - очень быстро, ещё до того, как они начнут ходить. Но те же люди через тридцать лет, попав в другую языковую среду, так быстро не освоятся с новым языком, как в детстве, верно? Так что роль раннего воспитания, не говоря уже о природных задатках, значительна, и во многом определяет нашу жизнь, однако для разных людей по-разному. По моей субъективной оценке, диапазон влияния среды на наше поведение большой - от нескольких процентов (для тех, кому, как говорится, хоть кол на голове теши, у него всё изнутри так прёт, что не заткнуть), до примерно восьмидесяти (у тех, кто легко воспринимает внешние установки и может согнуть себя в бараний рог, выполняя их; но потом такие все равно надрываются, совсем уж упёртых очень мало). Данные заметки не собираются оспаривать мысль О'Генри, но скорее ставят задачей дополнить её современным материалом о среде, в которой мы вольно (а чаще невольно) оказались, и в которой нам приходится выживать.

Жизнь, безусловно, весьма интересное и чрезвычайно разнообразное явление. Даже если мы опустимся так низко, что будем рассматривать только человеческую жизнь, то есть как индивидуальное, так и коллективное существование этой забавной эволюционной ветви приматов, то всё равно найдем и здесь, в этой скромной в биологическом отношении нише, огромное разнообразие жизненных форм - как по форме, так и по содержанию. Что вообще представляет собой жизнь человека? Какой в ней смысл? Какими критериями её оценить? Ведь даже последних предлагается великое множество. Да что там предлагается - навязывается! - и многие весьма и весьма настойчиво!

В былые времена какое-то количество народа само интересовалось такими вопросами. Эти люди читали книги философов, моралистов, мемуары известных людей, сами размышляли, пытаясь найти ответы на интересовавшие их фундаментальные вопросы человеческого бытия. Наверное, и сейчас есть такие люди, то есть те, которые сами могли бы сказать что-то полезное

по этому поводу, или задать толковые наводящие вопросы. Складывается впечатление, что сейчас таких людей совсем немного. Или их просто не видно. Средства массовой информации о них не пишут, и писать не будут, потому что у них другие цели - как правило, прямо противоположные. Им надо не *просветить народ*, а *запрограммировать население* определенным образом, по заданному алгоритму. Алгоритм задается той или иной формой власти. Это может быть безраздельно господствующая власть верхушки, полностью подмявшей под себя какую-нибудь страну, глобальная власть транснациональных корпораций, власть официальных оппозиционных партий, фракций, власть на местах, власть групп в каких-то экономических, политических, социальных и другого рода нишах, и т. д. Как говорится, имя им - легион, потому что их много. Но всех их объединяет одно - они обладают или распоряжаются достаточными ресурсами, чтобы позволить себе через СМИ, которые им полностью подконтрольны, и другими средствами (например, распусканьем слухов, литературными произведениями, фильмами и т. д.), навязывать и внедрять в мозги людей нужные этим "программистам" поведенческие алгоритмы.

Программированием людских мозгов занимаются все кому не лень, на всех уровнях. И в Советском Союзе была пропаганда. Но она была другая, и она не уродовала людей, не разрушала мораль, не стремилась превратить людей в безмозглых животных, а во многих аспектах даже, наоборот, возвышала человека, была полезной. А сейчас пропаганда совсем иного рода. В своей основе она глубоко *античеловечная*; направлена на то, чтобы превращать людей обратно в животных, а не поднимать их; она не учит руководствоваться здравым смыслом, тем более строить лучшее, гармоничное, социально ориентированное общество. А ведь последнее - необходимое условие развития человека, реализации его человеческого потенциала. Человек - глубоко социальное животное, он и развился благодаря исключительно своей способности жить среди себе подобных, в *обществе*, действовать *сообща*. Но невозможно только брать от общества. Надо также давать ему, и делать это правильно, не откупаться изредка в виде подачек, как сейчас делают богатеи, которые сначала обирают и опускают людей, всё общество, а потом норовят выступить в качестве солнцеподобных благодетелей. На деле, их щедрость, так сказать, преувеличивается в сотни раз подконтрольными им СММ. Скрепя сердце, дадут миллион на прививки детям в Африке, а трескотни будет, как будто они десять миллиардов отвалили. Да и дают они как-то интересно, что им потом больше возвращается. И дают-то не просто, всегда с крючками и оговорками, и чтобы им было выгодно. Например, предложили деньги университету, но с условием, чтобы

они прекратили преподавание "ненужных" по их мнению дисциплин, типа истории, литературоведения, психологии, и готовили бы только узких технических специалистов для их компаний с сокращенным сроком обучения.

В двух словах, сегодняшняя пропаганда насаждает такое представление о мире, что будто это вполне нормально, когда человек человеку волк (на самом деле, человеческое общество может быть, и во многих странах реально есть, гораздо хуже, чем у волков, потому что волки, например, заботятся о своих стариках, приносят им пищу, а люди далеко не все так делают). Но именно это ненормально для людей, которые по определению существа социальные, и сильны они только своим единством, взаимоподдержкой, общением и совместной работой и общежитием. В этом главная людская сила, это и есть основа цивилизации, без которой все рассыпется. Понятно, что сегодня мои слова звучат как полная утопия, что только лишний раз свидетельствует о неблагоприятном реальном положении дел с социальным содержанием экономических и политических процессов, и об отношении властей к народам. Разрушение социальных институтов, наблюдаемое сегодня повсеместно, не случайно, и носит вполне закономерный характер, как следствие глобального наступления капитализма (который, как хорошо известно, принципиально заинтересован в разрушении социальных институтов для обеспечения прибыли, и в первую очередь путем ограничения, а ещё лучше полного забвения, прав трудящихся). В воздухе витает тяжкий, заразный, всепроникающий дух наживы, исходящий от захватившего Землю глобального монополистического капитализма, всё больше заковылающему планету в свои кандалы (на местах тоже не отстают, кстати - где больше, где меньше). И люди дышат этой заразой, она проникает в мозги, портит их, и люди теряют способность адекватно мыслить, и мыслить вообще. Монополистический и глобальный характер современного капитализма, к слову сказать, делает его намного хуже капитализма начальных стадий; но также приближает его к концу. Понятно, что в такой атмосфере, насыщенной ядовитыми испарениями, традиционные моральные устои разрушаются, и все больше людей готовы пойти во все тяжкие, чтобы прорваться к кормушке.

Возьмем простейший пример. В ученой среде, в рамках одной дисциплины, существуют различные группировки, которые борются между собой за источники финансирования. С одной стороны, такие источники не бездонны. А сегодня вообще тенденция идёт на то, что многие из этих финансовых ручейков мельчают и пересыхают, что только подстегивает накал борьбы. С другой стороны, сейчас большинству людей, сколько ни дай, всё равно будет мало. Те же работники научной сферы норовят подгрести под себя научные журналы, поскольку качество

исследований сегодня в основном оценивается публикациями, и потому иметь в своем распоряжении научный журнал в большой степени равносильно иметь привилегированный доступ к источникам финансирования. К тем, кто владеет кормушкой, само собой, прибавается разный народишко, тоже желающий получить кусочек. Владея научным журналом, такая стая ученых, естественно, начинает проталкивать свои работы, и соответственно свои научные идеи (если они есть, конечно), тем самым определяя развитие каких-то научных направлений, и попутно давя всех конкурентов, независимо от ценности их исследований. Понятно, что научному развитию такие микро-монополии на истину ничего, кроме вреда, не приносят. Даже если идеи правильные, без свободного обсуждения, конструктивной критики они полноценно развиваться не смогут.

В итоге имеем ситуацию, когда мозги людей программируются всеми кто это может делать. Фактически, людям навязываются, вштамповываются в мозги алгоритмы ответов на все возможные вопросы; головы людей заранее напичканы рецептами на все случаи жизни, за них уже подумали, оказывается. Вот спасибо! Это ответы по экономике, политике, идеологии, истории, питанию, отдыху, работе, отношению к власти, их действиям, и т. д. и т. п. Устоять перед таким массированным, вездесущим, каким-то просто оголтелым давлением очень сложно. Для многих - практически невозможно. Сам не смотрю телевизионные программы - в доме фактически нет телевидения. На внутреннюю антенну нестабильно ловится несколько каналов, из которых один более-менее нормальный - о природе, развитии технологий, и без рекламы. Остальные, по большому счету, мусор. Так что мне мозги промывать, по чисто техническим причинам, не так просто. Газеты тоже не часто смотрю. Сложно находить нормальный материал. Откроешь какое-нибудь издание, например Guardian (английская газета), пробежишься по заголовкам, и видишь, что примерно девяносто восемь процентов - голимая пропаганда. Иногда - сто процентов. Изредка - девяносто семь. Ну, вы представляете, как сложно находить что-то полезное в этом мусоре! Потом какой-нибудь российский сайт откроешь, скажем, km.ru. Этот лучше Guardian, слов нет, но все равно, девяносто пять процентов - тоже пропагандистский мусор. Ещё год назад было поменьше, к слову сказать. Но жизнь крепчает, ставки растут, и надо толпу держать в нужных рамках, чтобы она куда-нибудь ненароком не шарахнулась и не раздавила власть и её аппарат. Какие-то подвижки начинаются. Вон, на Дальнем Востоке чуть коммуниста не избрали губернатором Приморского края. Но лиха беда начало, как говорится. Придет время, и полетит эта приморская власть, и в

буквальном и переносном смысле; не может не полететь. Вот только кто придет на смену, с этим надо не промахнуться.

Сейчас патриотизм стал модным веянием. Просматриваешь статьи, и видишь, что содержание многих полностью бы покрылось одним эпитафием - "Что, Родину, гад, не любишь?!" (Цитата примерная, из фильма "Холодное лето пятьдесят третьего".) Потом ещё какой-нибудь ход придумают, и так же усердно начнут вбивать в людские головы.

То есть, по большому счету, везде одно и то же содержание, только с разных сторон. Смотри Гардиан или Индепендент, ка-эм или "Завтра", по сути все эти издания ничем не отличаются. Народ разводят на патриотизм, на "русский мир", на единую гордую и некогда великую Англию, на причастность к историческим событиям, на сопереживание войнам там, войнам сям; те на происки "русских" нажимают, эти на отороженность англичан, на величие того, на грандиозность сего. Доли правды вкрапливаются, никто не спорит, но её так мало! И делается это только для того, чтобы придать лжи видимость правдоподобия. Не для правдивого освещения все это пишется, а для пропаганды, для оболванивания людей. Пока одни воют за идею, другие за их спинами состояния себе сколачивают. Как в "перестройку" - пока толпа раскрыв рот смотрела телевизор с заседаний правительства, другие под себя народные богатства подгребли.

А народ что, он не против на пропаганду разводиться. Он сам хочет прислониться к чему-то хорошему и светлому, к правдивой красивой идее, наполнить смыслом свою жизнь. А его на этом подлавливают, разводят, и обманывают (а если воспользоваться современным вариантом русского языка, то точнее будет сказать "кидают"). А это подло. Нельзя так с людьми обращаться. Можно задаться вопросом "почему?", конечно, но это тот случай, когда даже и обсуждать в нормальном человеческом обществе такие вопросы не станут. Но мы живем в не совсем нормальных обществах, можно и обсудить, почему если обманывать, то рано или поздно ресурс доверия закончится.

За пропагандой такого рода, паразитирующей на лучших чувствах людей, на их чаяниях и желании принести пользу обществу, почти всегда стоит лицемерие и ложь, желание обделаться свои делишки за счет других. Пока люди делают что-то для общества, или воюют за какие-то идеалы, те, кто их разводит, продают, покупают, занимают, сужают - как бы врагам! - все подряд и что попало, лишь бы была прибыль. Там все заботы об этом, для этого все и делается. Коммерция, так сказать. Все вокруг этого крутится на самом деле. Но человек живет не хлебом единым, вот в чем загвоздка с этой идеологией наживы любой ценой. Как долго можно

обманывать таким образом людей? Зависит от многих факторов, вариации могут быть большими. Знаю точно, что бесконечно обманывать людей нельзя.

Обман - деяние в принципе разрушительное. Он разрушает адекватное представление об объективной реальности, а значит провоцирует на ложные, неправильные действия при взаимодействии с этой реальностью. Вот пример такого обмана. На улице минус двадцать семь с ветром, а вам говорят, что там плюс пять градусов. Вы и одеваетесь под плюс пять, и смело идете на улицу в легкой курточке. И быстро замерзаете там. И все ваши планы рушатся. И надо все начинать сначала - идти домой и одеваться соответственно погоде. И это самая невинная ситуация. Или вот нормального кандидата в президенты в некоей стране всячески поливали грязью перед выборами. И добились своего. Не выбрала толпа того хорошего человека своим президентом. Промыли людям мозги, заполаскали, и они проголосовали за старого. И жизнь их стала только хуже от этого. В жизни за нераспознанный вовремя обман, как правило, приходится расплачиваться намного дороже, в том числе здоровьем, а иногда и жизнью - укороченной или прекращенной. Голосовавшие за старого президента совокупно заплатят за своё действие (неправильное, как уже сейчас можно видеть) огромнейшую цену, кстати - здоровьем, годами жизни, стрессом, унижениями, недостатком материальных средств, а многие и бедностью, и ещё многими другими вещами.

Обман также деяние разрушительное для морали - как отдельных людей, так и общества. Повторюсь - обман *аморален*. Ну и что? - может возразить читатель. Вот удивил! Да сейчас все кругом друг друга обманывают! И ничего, как-то живут. Ключик в этом ответе - "как-то". Люди живут *плохо*, когда друг друга обманывают. Люди, народы - все разные, слов нет. Кому-то может и ничего. Но развитые общества не создавались на обмане. Человеческая цивилизация построена не благодаря обману, а благодаря совместным усилиям людей, доверяющих друг другу и объединяющей их *идее*. То есть, перефразируя, по большому счету цивилизации строились, созидались *на доверии*.

Обман, это паразитирование на социальных институтах *доверия*, и в первую очередь - паразитирование на идее *социального контракта* (который может быть как гласным, так и негласным, но суть дела от этого не меняется). Социальный контракт, это стержень любого общества, и особенно общества развитого. Пока он есть - есть общество. Как только социальный контакт разрушается, общество автоматически исчезает. Определение социального контракта само по себе вещь не простая, но и не такая сложная. Для наших целей достаточно воспользоваться интуитивным понятием, определив его как совокупность норм и правил,

которым подчиняются члены общества. Подчинение предполагает добровольность, но здесь также работает механизм взаимооглядки, когда подавляющее большинство членов общества соблюдают социальный контракт неосознанно, по примеру других; когда такие правила поведения заложены в подсознание в процессе воспитания, в процессе роста и развития, и *постоянно воспроизводятся* обществом. В каких-то обществах заповедь "Не укради" соблюдается на уровне социального контракта, она встроена в структуру общества, разделяется убеждениями подавляющего большинства членов общества. И тогда народ не запирает свои дома и машины, и я видел такие страны и такие места. В других обществах та же заповедь может существовать только на уровне уголовного закона и карательных мер, а в самом обществе считается нормальным воровать. (Как вы думаете, какое общество из этих двух уйдет дальше в своем развитии?)

Разрушение социального контракта сопровождается соответствующей трансформацией общества. Люди меняют свое мировоззрение под действием реальности; если хотите, свои поведенческие программы. Сколько не старайся обманывать людей, зомбировать, программировать их, объективная реальность все равно возьмет свое, и рано или поздно большинство людей увидят и голого короля (президента, премьер-министра), и поймут, что их обманывают, и догадаются, каким образом. Это может быть понимание осознанное, но чаще оно приходит подсознательно, как ощущение. Но и в том и другом случае оно не остается без последствий, и следует реакция, действие. (Правда, нередко этим желанием действия пользуются экстремисты, провоцируя и направляя людей на вредные для них действия.) Так что, как говорится, сколько веревочке обмана и манипуляций не виться, все равно конец будет. Те, у кого получилось обмануть раз и два, уверывают, что и дальше так смогут обманывать. А нет, не смогут. Нарвутся в какой-то момент. Обязательно нарвутся. И никакие СМИ тогда уже не помогут. Диалектический закон природы, никуда от него не денешься. Закон перехода количества лжи в недовольное и раздраженное качество общественного сознания.

Но пока такие изменения произойдут, жить приходится в зловонной атмосфере лжи, создаваемой средствами массовой манипуляции людским подсознанием и сознанием (СММ вместо СМИ, так будет правильной). Власти рассматривают людей как пешек, как расходный материал. И потому каждый сам за себя, каждый против всех сегодня - вполне адекватная реакция. Потому что такая вот объективная реальность. Но иного положения дел и нельзя ожидать, когда обществами правят интересы глобального и местного капитала, который сегодня ставит такие правительства, какие ему нужны. Капитал правит миром. Факт жизни. Он

развязывает войны, низвергает в разруху народы и целые регионы мира, провоцирует конфликты, опускает уровень жизни в развитых странах, своими действиями сеет неверие в будущее и безнадежность, лишает людей возможности нормальной жизни, лишает их работы, возможности создавать семью, рожать и растить детей, возможности приобрести жилье, отдохнуть, и в то же время только усиливая эксплуатацию. И все для чего? Для баснословных прибылей жалкой кучки богатеев, и все большего контроля ими же ресурсов этой планеты. А они эту прибыль потом пускают на корабли-яхты, на миллиардные виллы, на скупку земли, компаний по всему миру, на усиление закабаления людей, контроля над ними, и в том числе на создание армий опричников. А купленные и назначенные ими правительства узаконят любую сделку, да ещё и займы дадут, сколько надо, для чего и денежную эмиссию сделают, и спишут потом эти займы. Как говорится, любой каприз удовлетворят, потому что своя рука - владыка, потому что это они поставили эти правительства. Да сколько же им надо, как не подавятся? - спросите вы. А им всегда будет мало. Сколько бы не загребли, всегда надо будет ещё больше. Это больные люди, вот что надо понять. У них с головой, с психикой проблемы. А они миром правят, и эту свою заразную болезнь изо всех сил по всей земле распространяют, выдавая её за доблесть. Все равно как если бы какого-нибудь скрюченного подагрой инвалида выставляли бы в качестве эталона мужской красоты, для подражания.

С точки зрения социальной зрелости, общества, которые сегодня существуют в мире, в том числе в так называемых развитых странах (подавляющее большинство которых на самом деле развиты в основном только экономически, и в гораздо меньшей степени социально и культурно), на самом деле не являются развитыми в той степени, как это пытаются они представить, за малым исключением. До развитых им ещё далеко. Хуже даже ещё то, что многие страны не прогрессируют в этом плане, а наоборот, деградируют. Б. Цветков недавно прислал список стран, где жить хорошо. Но это вопрос критериев оценки. Какие критерии, такая и оценка будет. А там не людей спрашивали, как им живется, а провели оценку, основываясь на *средних* доходах, длительности образования и тому подобных средних критериях. А какое это имеет отношение к качеству жизни, к тому, чувствуют ли себя люди счастливыми, и в какой степени? И почему бы им не учитывать *распределение* доходов, кстати? Вот пример. Пусть в каком-нибудь обобщенном Омске 100 человек получают 20 тысяч денежных единиц в месяц, а 1 человек - 5 миллионов. В среднем получается 69307. По цифрам как бы и неплохо. А на деле 100 человек живут в бедности, а у один как сыр в масле катается, упакован по полной программе. Нравится вам такая социальная справедливость? Хорошее

качество жизни у этих 101-го человека? Счастливы они? Какое у них среднее счастье? Как в среднем они довольны жизнью? Правительством?

Вот такие мысли по поводу современных средств массовой манипуляции. СММ что. Это, действительно, только *средство*. Надо смотреть дальше, понимать, для чего вся их лапша ежедневно на уши сотням миллионов навешивается. Цель проста - сохранить и упрочить власть и богатство тех, кто пробился к кормушке, и развязать им руки для дальнейших "подвигов" во имя святого для них Золотого Тельца, во имя Наживы. А с другой стороны - народ, который они облапошивают, о который они ноги вытирают и смеются, разыгрывая очередную нехитрую комбинацию в доброго царя, президента, в справедливого барина, который "приедет и рассудит". По справедливости, конечно же. Ага. А это всё заранее расписано было! Игра в плохого Главного Министра и доброго Царя-Батюшку, как в сказке, даже придумывать ничего не надо. В очередной раз толпу развели, и всё! Сказать, что сам народ и виноват, раз так легко поддается на проiski, тем не менее, нельзя. Это не так. Власть вваливает столько ресурсов в СММ, что очень трудно противостоять в одиночку против такого насильничества над мозгами. СММ - это насильники. Это виртуальная опричнина на стероидах. Не люди делают выбор, а СММ делает это за них, по заказу своих хозяев. Вот что надо понимать. Проблема - не отдельные люди во власти, тем более такие. Этим людей приводит на их посты *система*. И другую, лучшую, жизнь может принести только *другая система*. Самое интересное, что когда это произойдет, все будут сильно удивлены, как это они могли столько лет поддаваться на такой простой обман? У людей как пелена с глаз спадёт.

Можно, конечно отнести мои мысли к несбыточным мечтаниям. Но жизнь показывает, что сбываются вещи, которые казались вообще фантастическими. А мои соображения ничего фантастического из себя не представляют, а даже наоборот, вполне реальны. Несбыточными их делает людское воображение, которое СММ внедрило в их мозги, чтобы все уверовали, что по иному и быть не может, что власть несокрушима, на века, и сильна как никогда. А это пустышка, мираж, фантазия. Это не так. Нет тысячелетнего рейха, а уж какие крутые казались. И многие были, кстати. И все равно не помогло. Не в крутизне дело, значит, а в чем-то другом. И поневоле приходишь к словам Бодрова во втором "Брате", что сила - в правде. Да, многие воспримут сказанное как банальность или высокопарность. Ну и что? Суть-то от этого не меняется. Сказано верно. И научное обоснование есть. Правда - это адекватное отображение

объективной реальности нашим сознанием и подсознанием, и соответственно адекватные действия и адекватное описание словами того, что есть на самом деле. От объективной реальности не уйдешь. Как иногда повторяет один из сыновей, объективная реальность такая вещь, что она всегда будет помнить о вас, она обязательно вас найдет, и разберется, что к чему. Играть против неё можно некоторое время, но выиграть не получится. Шансов - ноль.

Вот это бы неплохо понимать некоторым азартным игрокам, затевающим свои игры в масштабах от сельского района до планеты. Но им не до таких нюансов. Они заняты своими делишками. Они верят, что всех перехитрят. Но они слишком хитрые для этого, они игнорируют реальность, объективную реальность, и в этом их слабость. Они сооружают себе памятники и мемориальные комплексы. Бесплезно! Правда все равно вылезет наружу, как её не прячь. СММ чем занимаются? Лгут. Что такое ложь? Отрицание правды, попытка её спрятать, уничтожить. Ложь - это попытка убийства правды. Но объективную реальность нельзя сгибать бесконечно. Рано или поздно она выскользнет, как пружина, распрямится и ударит. Для этого иногда может понадобиться время. Но у природы оно есть. Она терпелива в этом плане. А вот у извращенцев правды этого времени нет. Оно у них весьма ограничено тем интервалом, в котором ещё можно удерживать правду в скрытом состоянии. В людских масштабах, это максимум несколько десятилетий. Потом все их запоры и замки, на которые, они думали, заперли навсегда правду, рассыпаются, ломаются, и правда выходит наружу.

Принципы построения более справедливого общества

И в завершение несколько соображений о принципах построения более справедливого общества. Они следуют из основных положений диалектического материализма. Пусть вас не смущает ссылка на диалектический материализм. Это философское учение, которое является *научным* обобщением здравого смысла, а также наблюдений за явлениями природы. Юрий Иванович Семёнов, бывший заведующий кафедрой философии в МФТИ (которого хочу представить как настоящего философа, Философа с большой буквы), считает, что диалектический материализм и есть настоящая философия. То есть - это уже моё добавление - остальные философские учения до истинно научного уровня не дотягивают - какие-то больше, какие-то меньше, а многие к науке вообще не имеют никакого отношения. У меня такое же мнение сформировалось за десятилетия постепенного знакомства с предметом философии. Но я его вслух не высказывал. Повода не было, с одной стороны, а с другой стороны, такое сказать, все-таки надо решиться. Что касается репутации, мне-то все равно, последствий никаких - так,

несколько гневных комментариев, если опубликую статью. Сдерживала мысль, что может все-таки какая-то научная составляющая есть и в других учениях, кто его знает. А Юрий Иванович эти учения лучше меня знает (тем более некоторые я вообще не знаю). В общем, он очень большой молодец, что сказал это. Настоящий Философ. Как думает, так и говорит. Молодец!!! Не буду вдаваться в подробности, но, по-моему глубокому убеждению, сказанное им имеет огромное значение для философии. Фактически, тем самым он задал ориентир, направление развития философии. Наверное, пока мало кто до конца осознал значение того, что он сказал. Да и вообще, думаю, мало кто читал его книги. Но это ничего. Главное, чтобы читали люди с правильно мыслящими мозгами. Философов много не может быть. Да их и не надо много. Но сколько-то нормальных философов нужны любому обществу, и надо, чтобы к ним все-таки прислушивались. (Но пока немногих нормальных философов прижимают, не дают им подняться более пронырливые и более многочисленные "коллеги", которые готовы что угодно сказать, лишь бы властям угодить, а во власти находятся люди, которые решают совсем другие задачи, не имеющие никакого отношения к общественной пользе, а скорее даже наоборот - как ещё ободрать это общество для своей выгоды. И мнение философов по этим вопросам их не интересует, на этот счет они сами умные.)

Но вернемся к принципам построения общества. Думаю, начать надо с того, что *движение - неотъемлемое свойство материи*. В нашем случае это означает, что любое общество неизбежно меняется. А значит, нет постоянных рецептов для поддержания дееспособного и более-менее справедливого общества. Чтобы быть оптимальными, правила, по которым живет общество, должны соответствовать состоянию общества на данный момент.

Далее. Любое явление содержит в себе конфликтные составляющие. Диалектика определяет это как *Закон единства и взаимодействия противоположностей* (в моей формулировке); или как *Закон единства и борьбы противоположностей* - в классической. Противоположности не обязательно должны находиться в состоянии борьбы, они могут испытывать разные формы *взаимодействия*. Так вот. Думаю, что противоположности в оптимальном обществе должны сосуществовать вместе, и при этом должны быть сбалансированы таким образом, чтобы приносить максимальную пользу обществу и общественному развитию. Разумеется, речь идет о *конструктивном* балансе, когда наличие противоположности не разрушает общество, но даже в негативной форме в конечном итоге приносит общественную пользу. Возьмем, например, движение так называемых сторонников охраны окружающей среды. Кто спорит, надо заботиться о среде. Но надо заботиться и о людях

- они, кстати, тоже часть среды, но этот факт защитники природы игнорируют. (В этом примере мы не учитываем тот факт, что такие "природоохранные" группы зачастую действуют в интересах какого-то капитала, чтобы задавить конкурентов.) Надо взвешивать все факторы в таких вопросах. Здесь, например, в результате действия таких групп суд принял решение, которое поставило под вопрос развитие целого региона, лишив его возможности нормально транспортировать добытую нефть из Альберты к тихоокеанским причалам. Оптимум надо искать *для всей задачи*, а не исходя из одного фактора. А суд, на мой взгляд, узколобо увидел только один аспект проблемы, и проблемы конъюнктурной, надо отметить.

И здесь мы приходим к категории меры. Из сказанного выше следует, что невозможно устранить все конфликтные факторы. Но самое интересное, что их и *не надо* устранять, а надо жить с ними, и даже заботиться о них. Но все должно быть *в меру*, и в том числе сама мера. (Последнее подразумевает, в том числе, что бывают ситуации, когда надо принимать экстремальные, пограничные решения.) Мера, это философская категория, которая близко соотносится с понятием оптимума. Фактически, следование категории меры обеспечивает оптимум - если он существует. И баланс влияния различных конфликтующих факторов должен определяться мерой. В качестве аналогии можно привести траверс по горному гребню. Оптимальный путь - по гребню. Ни вправо, ни влево шагнуть нельзя, там крутой склон. Другой пример - централизация управления обществом. Слишком сильная централизация - эффективность управления и качество общества, качество человеческого материала, резко падают. Слишком мало централизации - все разбегутся, и их поодиночке скушают или подомнут хищники. Значит, мера в том, чтобы сбалансировать и центральное управление, и инициативу на местах, и обеспечить оптимальное, эффективное взаимодействие всех уровней и их развитие, в том числе обновление людей и механизмов управления.

Закон перехода количества в качество. Он присутствует везде и всегда (впрочем, как и другие законы диалектики, понимаемой как философское учение, конечно). Рассмотрим его на примере неравенства. Если руководитель госкорпорации получает в 10 раз больше, чем зарплаты по стране в среднем, это нормально? Пожалуй, да. А если в 30 раз? Ну, может быть. А если в 100 раз больше? Пожалуй, перебор, скажут многие. (Кстати, партия Квебека (франкоязычной провинции в Канаде), предлагает планку в 30 раз. Я раньше предлагал 50, но для всех форм дохода, не только в случае госкорпораций, а далее налог резко увеличивается. То есть, как видите, близкие оценки, и причем совершенно независимые - есть о чем подумать.) А что происходит в большинстве стран? Разница исчисляется сотнями и тысячами раз. Например,

соотношением двухсот миллионов против двадцати тысяч никого сегодня особо не удивишь, а это разница в 10000 (десять тысяч) раз. То есть *одному* человеку достается (слово "заработал" здесь уже неприменимо) столько же, сколько *10000 (десяти тысячам)* людей. А в Квебеке не более чем в 30 раз законодательно хотят ввести, то есть в 333 раза меньше. И это увеличение *количества*, 333 раза, приводит к новому *качеству*, то есть к вопиющему имущественному неравенству и неизбежному дикому расслоению общества по степени обладания богатствами и социальному положению (поскольку в таких странах, с сильным имущественным неравенством, социальный статус коррелирован с доходами, в том числе благодаря коррупции). В Омске около миллиона жителей, к примеру. Для этих цифр это означает, что 100 (!) человек имеют столько же, сколько все остальные. Так, может, эти сто человек как-нибудь переберутся и без таких богатств? Зато жители *всего города* будут нормально жить, *по-человечески*. Чем они такие особенные, за что им такие привилегии? За то, что пробились к кормушке, за то, что украсть сумели? За то, что у них есть армии опричников и полиция, что они суды сами вершат? Так это уже было! И известно, чем заканчивалось. И в том числе, гильотинами для солнцеподобных.

Закон отрицания отрицания. Это очень интересный и довольно деликатный для глубокого понимания, и особенно для применения, закон, но действует он так же неотвратно, как и все остальные законы диалектики. Он тесно связан с законом единства и взаимодействия противоположностей, который позволяет познать причину преобразований, изменений, как следствие взаимодействия определенных противоположных факторов, а закон отрицания отрицания определяет, к чему приведет происходящая трансформация. Одним из основных свойств такой трансформации является то, что она, являясь отрицанием предыдущей фазы, обязательно содержит в себе её элементы, как бы *вырастает* из неё, обретая новое *качество*. И процесс таких трансформаций из одной фазы в другую непрерывный, в смысле что он никогда не прекратится, хотя скорость, качество трансформаций, и их частота могут сильно варьироваться.

Следует сделать следующее замечание насчет сложности применения законов диалектики (диалектического материализма). Законы диалектики - реально существующие, постоянно действующие, и самые общие из известных *законов природы*. Они так же реальны, как законы классической механики, законы термодинамики, открытый автором закон роста, и другие фундаментальные физические законы. Но в отличие от последних, у них нет математической формулировки, и, думаю, не может быть в принципе, в силу их общности, тогда как

современная математика может описывать только более детерминированные закономерности. Это не значит, что нельзя использовать математические модели, которые отражают те или иные аспекты законов диалектики. Пожалуйста! Такие модели будут только приветствоваться; они могут быть полезны для понимания и иллюстрации действия таких законов. Но полного, абсолютно адекватного математического описания законов диалектики, как например второго закона классической механики, не существует и в рамках известных математических концепций существовать *не может*.

Такое положение дел делает применение законов диалектики скорее искусством, чем наукой. Основная причина сложности - в необходимости собрать воедино полную картину явления, всех влияющих факторов и их взаимодействий. А это непросто, когда речь идет о реальном явлении природы, тем более общественных явлениях. Чтобы сделать правильные диалектические заключения, необходимо пройти, как будто в темноте, по всей паутине самых разнообразных связей различных факторов, и не сбиться с направления, не заплутать, но прийти в однозначно определенную законами диалектики точку. И сделать это правильно, руководствуясь самыми общими законами природы, человеческому уму довольно сложно. Формальная логика, формальный подход не работают, да и не должны работать. Мне доводилось видеть примеры ошибочного диалектического анализа, когда люди вычленяли, скажем, две противоположности, и начинали их анализировать. Но это вычленение они делали неправильно, и соответственно получали неправильные результаты. Собственно, учение Маркса может служить примером неправильного применения законов диалектики, как это не прискорбно заявлять, по причине стольких бед, которые принесло внедрение марксизма экстремистами на практике. Склоняюсь к тому, что Маркс подкрепил диалектикой то, что он уже решил для себя заранее, то, что он *хотел*, то, что вообразил заранее, без всякого диалектического анализа, потому что он так хотел видеть. Например, он полностью игнорировал категорию меры в своих выводах, а это одна из важнейших составляющих диалектического анализа. Он неправильно применил закон отрицания отрицания, предсказав смену экономической формации, капитализма, на социалистическую формацию в экстремальной форме, с диктатурой пролетариата, *без преемственности*, и т. д. В итоге он создал экстремистское *идеологическое* учение, которое с настоящей философией ничего общего не имеет. Сейчас, понятно, мне легко это говорить, но когда нам преподавали исторический материализм, разобраться с этим было непросто. (Как и некоторые другие студенты, нестыковки видел, но четкой картины, что так, а что не так, не было. В то же время, с

восприятием диалектического материализма проблем не было, он воспринимался очень естественно, как будто я его уже знал; он реально был встроен в мои сознание и подсознание.)

Сказав о трудностях диалектического анализа сложных проблем, вместе с тем должен добавить, что применять диалектику к проблемам средней сложности, к которым относятся многие задачи в более конкретных и точных науках, и особенно в технических дисциплинах, относительно несложно, а результаты получаются весьма полезные, в чем убедился на своем опыте, начиная ещё со студенческих лет. Так что бояться диалектики не надо, изучать её можно и нужно, а польза от неё *может быть* большая - если научиться её правильно применять.

Эти особенности применения диалектики в практике обязательно надо иметь в виду. Диалектическим анализом сложных проблем должны заниматься люди, которые чувствуют диалектику, так сказать, печенкой, чьи мозги (а) подходят для этого занятия от природы, а таких людей немного; (б) пройти соответствующее обучение; (в) получить практику применения законов диалектики для широкого круга проблем.

Теперь пример. В Советском Союзе система была слишком однобокая и жесткая - в экономическом плане, политически и идеологически. Диалектический материализм формально был философией этой системы, но проблема в том, что, за малым исключением, руководители страны диалектики не понимали и понимать не хотели. Это были *аппаратчики*, которые знали одно - как продвигаться по служебной лестнице и что для этого надо делать. Диалектика им не требовалась. Но жесткая, в смысле негибкости, система отбирала людей, которые под неё подходили, то есть людей тоже негибких, в смысле деловых подходов и качеств, не творческих и не очень умных, но исполнителей, зачастую с гибким позвоночником и беспринципных. Такие и поднимались на верхи партийной лестницы. Естественно, что система, состоящая в основном из таких людей, не могла развиваться. Но если она не могла развиваться, значит, она могла только деградировать - вспомните, жизнь не стоит на месте, она-то в любом случае будет меняться. И если система не будет постоянно подстраиваться под новые требования, то есть развиваться, ей остается только деградировать. Что она и делала. Рано или поздно такая система должна была быть отринута, то есть должно было произойти её отрицание, в какой-то форме. И это произошло, причем в ужасной форме (хотя были и альтернативные, куда более лучшие для народа варианты; но что случилось, то случилось). И, согласно закону отрицания отрицания, новая система должна была унаследовать самые характерные черты предыдущей системы, то есть её жесткость, негибкость, централизм, командный стиль, беспринципность аппарата, коррупцию, но только в новых проявлениях, на новом уровне. И всё это тоже

произошло! Причем в многократной степени, особенно в смысле коррупции и беспринципности. И потому эта система так же обречена, как и её предшественница, только её падение произойдет гораздо быстрее, потому что эти владельцы страны, сами того не сознавая, очень стараются приблизить своё и так неизбежное падение. В общем, с ними примерно ясно, вопросов особых не возникает, кроме как когда и как конкретно это случится.

А вот чем заменится существующая система, так это действительно важный вопрос. Самое естественное в такой ситуации, это также централизованная форма с новым наполнением, но которую надо постепенно, но весьма оперативно и не ослабляя скелет централизованной системы, не теряя общего контроля, модернизировать в сторону делегирования части управленческих функций на места, *под неусыпным контролем*. Срок таких преобразований - минимум одно поколение. Таким образом будут созданы естественные и благоприятные условия, в которых будут реализовываться, работать в нужном направлении как закон единства и взаимодействия противоположностей, так и закон отрицания отрицания.

Ничего плохого - в данном случае! - в преемственности централизации власти нет. От этого наследия так просто не уйти, да и уходить далеко не надо, особенно в начале, чтобы обеспечить эволюционное, оптимальное развитие общества. Резкие революционные переломы потому и называются *переломами*, что они все ломают, мало что оставляя после себя, и сея разруху. А развитие предполагает *эволюционность*. Ломать - не строить. Созидание, синтез, требуют намного, на порядок и порядки, больше ресурсов, усилий и ума, чем разрушение. А созидать можно только в определенных условиях, среди которых преемственность одно из самых главных.

Разумеется, диалектические законы и категории, которые необходимо использовать в диалектическом анализе, сказанным не исчерпываются. Выше кратко был описан анализ первого уровня, и соответствующие диалектические законы и категории. Но для конкретных выводов нередко необходим также и более детальный анализ второго уровня, на основе общих результатов первого уровня. Дело непростое, но оно того стоит, и очень быстро оправдывает затраченные усилия.

Диалектику необходимо развивать. На сегодня это, без всякого преувеличения, единственное *научное* философское учение. Но зачем?! - спросите вы. Живем же без диалектики, и ничего! Все верно. Можно жить и без электричества. И дороги можно не асфальтировать, и даже не засыпать щебенкой. И погоду не предсказывать. Жили же как-то раньше. Развитие диалектики не блажь и не желание коллекционера сохранить интересный

экземпляр в коллекции артефактов, типа ещё одного философского чучела, курьеза. Диалектика - *мощнейший* инструмент познания природы и социальных явлений. Диалектика применима во всех областях - в физике, химии, математике, самых различных технологиях, в социальных науках, в градостроительстве, в планировании всего и вся, прогнозах самого разного рода. Диалектика представляет собой наиболее важный инструмент для выработки *стратегических* решений, но который сейчас не используется. И совершенно напрасно, судя по хаотическому и раздерганному состоянию мира на сегодняшний день (18 сентября 2018 г.). Вы же не будете возражать, что иметь хорошую, беспроводную мощную дрель, это большое преимущество по сравнению с ручной отверткой. Так диалектика, это как мощная дрель по сравнению с ручной отверткой. Диалектика - это новый, более высокий уровень возможностей познания и созидания, яркий свет в полумраке, в котором живет большинство людей сегодня, особенно в развитых (технически) странах. Но технологии без понимания, как их применить с пользой для общества, это угроза человечеству, его развитию, а нередко и самому существованию. Вы согласны? Диалектика - научное обобщение здравого смысла и наблюдений за природой, это уже было сказано. Игнорировать это богатство, это сокровище - глупо, себе во вред. Тем не менее, игнорируют, и соответственно имеют проблемы, которые в противном случае можно было бы избежать. Но сейчас разум у правящих классов не в почете, к сожалению, а в ходу больше сиюминутные и не самые лучшие животные инстинкты - урвать, получить сиюминутную выгоду, а там хоть потоп. При таком подходе, да ещё в глобальном мире, ни к чему хорошему такое поведение не приведет. За это могу поручиться.

Так что, если будем живы, посмотрим, как оно дальше пойдет. Жизнь штука в любом случае интересная. И она у каждого одна. А значит, прожить её надо по возможности хорошо. И в этом тоже, кстати, может помочь диалектика.